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дело № 5-632-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

резолютивная часть постановления оглашена 17 июня 2025 года

20 июня 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П., (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Пичугина С. А\*\*\* года рождения, уроженц\*\*\*., зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\* водительское удостоверение: \*\*\*от \*\*\*

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

29.03.2025 в 08 час. 48 мин. на 932 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского района, водитель Пичугин С.А. управляя транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\* осуществил обгон грузового транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\* в составе \*\*\* г/н \*\*\* с выездом на полосу дороги, предназначенную для движения встречных транспортных средств в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен», данное административное правонарушение совершено повторно, чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090.

Пичугин С.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. В ходатайстве об отложении судебного заседания, назначенного 17.06.2025, отказано мотивированным определением. В поданных 27.05.2025 письменных объяснениях указывает, что вменяемое правонарушение не совершал, знак 3.20 отсутствует на указанном км. дороги; транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\* 29.03.2025 в 08 час. 48 мин. не управлял; указывает на неприязненные отношения с Аллагуловым И.А., соответственно его объяснения не могут является доказательствами по делу.

В судебном заседании 20.05.2025 свидетель по делу – инспектор ДПС Шонтыбаев И.К. полностью подтвердил описанное в протоколе об административном правонарушении событие вменяемого Пичугину С.А. правонарушения, сведения, указанные в рапорте, отраженные в схеме правонарушения. Сообщил, что ранее с Пичугиным С.А. знаком не был, также не был знаком со свидетелем, заинтересованности в исходе дела не имеет, при составлении протокола выполнял непосредственно свои должностные обязанности. Пояснил, что копия дислокации дорожных знаков и разметки актуальна на дату совершения правонарушения, она дополнительно проверяется административной практикой при формировании материала. Правонарушение зафиксировано непосредственно им с напарником ИДПС Ерновым Н.А. Дополнил, что он с напарником 29.03.2025 выехали с. г. Ханты-Мансийска в сторону г. Нефтеюганска в район 816 км., согласно карточке, служебный автомобиль находился под его управлением, и им на встречу на 932 км. а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского района выехал в зоне действия знака 3.20 автомобиль \*\*\* под управлением Пичугина С.А. В целях пресечения и фиксации правонарушения ИДПС на служебном автомобиле развернулись и начали преследование транспортного средства \*\*\*, после его остановки была установлена личность водителя, которым оказался Пичугин С.А. Также при остановке автомобиля \*\*\*, было остановлено транспортное средство Скания, водитель которого очевидно видел каким образом был совершен маневр «обгон» его транспортного средства. Свидетель после разъяснения ему прав, ответственности, обязанностей был опрошен, дал достоверные сведения о том при каких обстоятельствах, каким образом был осуществлен маневр обгон Пичугиным С.А. Свидетель был опрошен в целях полного формирования материала, доказательственной базы по делу об административном правонарушении, ему разъяснялись права, обязанности, ответственность. Имеется видео опроса свидетеля, возможно не в полном объеме, поскольку обязанность фиксирования на видео допроса отсутствует. В данном случае свидетель по делу был необходим, поскольку инспекторами осуществлялось преследование автомобиля и была вероятность, что видео могло быть плохого качества, где плохо отразятся государственные регистрационные знаки транспортных средств и действительно по-настоящему делу было видео плохого качества потому не приобщалось к протоколу об административном правонарушении, а в настоящее время такая возможность утрачена, поскольку прошло уже более месяца с даты события административного правонарушения.

В судебном заседании 20.05.2025 свидетель по делу – инспектор ДПС Ернов Н.А. полностью подтвердил описанное в протоколе об административном правонарушении событие вменяемого Пичугину С.А. правонарушения, сведения, указанные в рапорте, отраженные в схеме правонарушения. Сообщил, что ранее с Пичугиным С.А. знаком не был, также не был знаком со свидетелем, заинтересованности в исходе дела не имеет, при составлении протокола выполнял непосредственно свои должностные обязанности.

В судебном заседании защитник Пичугина С.А. – Конев Т.Р., действующий на основании доверенности от 13.05.2025 86 АА 3816195, пояснил, что Пичугин С.А. правонарушение не совершал, таковых доказательств в материалах дела не имеется, показания свидетеля не могут быть признаны допустимыми, поскольку на видео видно, что он ничего по делу не пояснял, подписал лишь, то, что подготовлено было ИДПС; предположил, что копия проекта организации дорожного движения не является актуальной на дату совершения вменяемого правонарушения.

Мировой судья, выслушав Пичугина С.А., свидетелей: Шонтыбаева И.К., Ернова Н.А., защитника Конева Т.Р., исследовав материалы дела, считает, что вина Пичугина С.А. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 685496 от 29.03.2025, согласно которому 29.03.2025 в 08 час. 48 мин. на 932 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского района, водитель Пичугин С.А. управляя транспортным средством \*\* г/н \*\*\* осуществил обгон грузового транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\* 186 в составе п/п\*\*\* г/н \*\*\* с выездом на полосу дороги, предназначенную для движения встречных транспортных средств в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен», данное административное правонарушение совершено повторно. В данном протоколе имеется собственноручная подпись Пичугина С.А. о том, что он с данным протоколом ознакомлен, права ему разъяснены;

- объяснением свидетеля Аллагурова И.А. от 29.03.2025, Аллагурову И.А. были разъяснены положения ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 17.9 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, из объяснения следует, что он управлял транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\* в составе п/п \*\*\* г/н \*\*\*, двигался со стороны г. Нефтеюганска в сторону г. Ханты-Мансийска со скоростью 80 км/ч. На 932 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского района 29.03.2025 в 08 час. 48 мин. его транспортное средство обогнал а/м \*\*\* г/н \*\*\* с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен». На обочину не съезжал, указатели поворота не включал, двигался в прямом направлении;

- схемой места совершения административного правонарушения к протоколу 86 ХМ 685496, согласно которой 29.03.2025 в 08 час. 48 мин. Пичугин С.А. на 932 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского района управляя а/м \*\*\* г/н \*\*\*, совершил обгон транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\* в составе п/п \*\*\* г/н \*\*\*, с выездом на полосу автодороги предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен». Пичугин С.А. со схемой был ознакомлен, не согласен;

- рапортом ИДПС взвода №2 роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Ернова Н.А. от 29.03.2025, согласно которому, 29.03.2025 в 08 час. 48 мин. на 932 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского района им было выявлено административное правонарушение: т/с \*\*\* г/н \*\*\* под управлением Пичугина С.А. осуществил обгон транспортного средства\*\*\*\*г/н \*\*\* в составе п/п \*\*\* г/н \*\*\*с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен». Водителю Пичугину С.А. были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, после чего был составлен административный материал по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ;

- копией водительского удостоверения Пичугина С.А. 3410 811675 от 07.10.2014, действительно до 07.10.2024. На основании Постановления Правительства РФ от 12 марта 2022 г. № 353 "Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации" продлено на 3 года действие российских национальных водительских удостоверений, сроки действия которых истекают (истекли) в период с 1 января 2022 г. по 31 декабря 2025 г.;

- схемой дислокации дорожных знаков и разметки, из которой следует, что на 932 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск распространяется действие дорожного знака 3.20 «обгон запрещен»;

- копией постановления по делу об административном правонарушении (составлено с применением работающего в автоматическом режиме специального средства фиксации административного правонарушения, имеющего функцию фотосьемки) №\*\*\* от 23.08.2024, согласно которой Пичугин С.А. был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Данное постановление направлено Пичугину С.А. почтовой связью (ШПИ 62843898523127). Постановление вступило в законную силу 03.09.2024;

- отчетом об отслеживании почтового отправления (ШПИ 62843898523127), согласно которому копия постановления №18810586240823013737 от 23.08.2024 направленная в адрес Пичугина С.А. вручена ему 23.08.2024 в 15:36;

- информацией по платежам, согласно которой штраф по постановлению №18810586240823013737 от 23.08.2024 в размере 5 000 руб. оплачен в размере 2 500 руб. 23.08.2024;

- сведениями о привлечении Пичугина С.А. к административной ответственности, согласно которым Пичугин С.А. в течении календарного года более 20 раз привлекался к административной ответственности по 12 главе КоАП РФ.

Все доказательства соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ «Обгон» - опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В силу п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами. Нарушение требований дорожных знаков или разметки, которые повлекли выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, также следует квалифицировать по ст. 12.15, поскольку эта норма является специальной по отношению к ст. 12.16 Кодекса РФ об АП.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу частей 4 и 5 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат водители, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ административным правонарушением является выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

По части 5 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия по факту повторного совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Положения ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ необходимо рассматривать во взаимосвязи со ст. 4.6 КоАП РФ устанавливающей, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Как разъяснено Постановлением Верховного Суда РФ от 29 мая 2017 г. N 5-АД17-17, объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ, образуют повторное движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств" (когда такая полоса предназначена для встречного движения), 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений), нарушение дорожного знака 4.3 "Круговое движение".

Согласно копии постановления по делу об административном правонарушении (составлено с применением работающего в автоматическом режиме специального средства фиксации административного правонарушения, имеющего функцию фотосьемки) №18810586240823013737 от 23.08.2024 Пичугин С.А. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа – 5000 руб., вступило в законную силу 03.09.2024. Согласно сведениям информации по платежам, штраф по постановлению №18810586240823013737 от 23.08.2024 оплачен 23.08.2024 в размере 2500 руб. И при данных обстоятельствах правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ совершенное в период со дня исполнения назначенного наказания – 23.08.2024 по 23.08.2025 необходимо квалифицировать как повторное по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. Правонарушение по настоящему делу совершено 29.03.2025, то есть в пределах срока, предусмотренного ч. 1 ст. 4.6 КоАП РФ.

Исследованные доказательства мировой судья считает относимыми, допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, в совокупности свидетельствуют о виновности Пичугина С.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Оснований не доверять показаниям, объяснениям свидетелей у мирового судьи не имеется, поскольку указанные лица, предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ. Заинтересованность их в исходе дела из материалов дела не следует, в судебном заседании вопреки доводу защитника не установлена, доказательств обратного не представлено.

Письменные объяснения свидетеля Аллагулова И.А. соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, содержит все необходимые данные, в том числе имеются подписи указанного лица о разъяснении ему прав, и ответственности.

Указание Пичугина С.А. на заинтересованность свидетеля Аллагулова И.А. в исходе дела ничем не обосновано, и является его способом защиты по-настоящему делу, обусловлено желанием уйти от ответственности.

На видеозаписи (допроса свидетеля Аллагулова) в частности запечатлено, что Аллагулову И.А. оглашаются объяснения, которые удостоверены им личной записью «с моих слов записано верно, мною прочитано», подписью с ее расшифровкой. Отклонение формулировки «с моих слов записано верно, мною прочитано» от того, что ему были зачитаны объяснения и им подписаны, признаются мировым судьей незначительными и не влекущими признание данного письменного доказательства недопустимым. Поскольку данное лицо самостоятельно выразило свою волю и подтвердило изложенное, тогда как Аллагулов И.А. мог и отказаться от засвидетельствования того, что ему было прочитано.

Исходя из показаний инспекторов ДПС, видеозаписи (допроса свидетеля Аллагулова) давление на свидетеля не оказывалось, сомнений в этом у мирового судьи не имеется, как и в том, что содержится в объяснениях этого свидетеля. Сведений о том, что данное лицо было введено в заблуждение относительно изложенного ему, не имеется.

Копия проекта организации дорожного движения административного правонарушения согласуется с протоколом об административном правонарушении, схемой места совершения административного правонарушения. Проект организации дорожного движения является актуальным на дату совершения вменяемого административного правонарушения Пичугину С.А., о чем также под подписку о разъяснении ответственности за дачу заведомо ложных показаний сообщил свидетель (ИДПС), кроме того, копия данного документа заверена при формировании материала должностными лицами, входящими в штат УМВД России по ХМАО-Югре, в связи с чем, сомнений в ее актуальности у мирового судьи нет, довод защитника о признании данной копии проекта организации дорожного движения недопустимым доказательством является несостоятельным, отклоняется мировым судьей.

Несостоятельны доводы Конева Т.Р., Пичугина С.А. и в том, что Пичугин С.А. 29.03.2025 в 08 час. 48 мин. на 932 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского района, не управлял транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\*, так как они противоречат всей совокупности доказательств и в частности: протоколу об административном правонарушении, так в протоколе об административном правонарушений замечаний относительно того, что не на то лицо он составлен не имеется; показаниям инспекторов ДПС, которыми непосредственно зафиксировано правонарушение, так как ИДПС 29.03.2025 на служебном автомобиле выехали с. г. Ханты-Мансийска в сторону г. Нефтеюганска в район 816 км., им на встречу на 932 км. а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского района выехал в зоне действия знака 3.20 автомобиль\*\*\* под управлением Пичугина С.А. В целях пресечения, фиксации правонарушения ИДПС на служебном автомобиле развернулись и начали преследование транспортного средства \*\*\*, после его остановки была установлена личность водителя, которым оказался Пичугин С.А. Также при остановке автомобиля \*\*\*, было остановлено транспортное средство Скания, водитель которого очевидно видел каким образом был совершен маневр «обгон» транспортного средства \*\*\* и при рассмотрении дела установлено, данным свидетелем является Аллагулов И.А. И протокол об административном правонарушении подписан непосредственно Пичугиным С.А., а не иным лицом, то есть личность его установлена непосредственно инспекторами ДПС.

Сомневаться в достоверности сведений, имеющихся в деле об административном правонарушении у Мирового судьи не имеется.

По смыслу части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с положениями статей 2.1, 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственности за правонарушение по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

При управлении транспортным средством водитель обязан контролировать дорожную обстановку и принять меры для безопасного управления транспортным средством.

Вина Пичугина С.А. и его действия по факту повторного совершения административного правонарушения, предусмотренного 4 статьи 12.15 КоАП РФ, нашли свое подтверждение при рассмотрении дела.

Действия Пичугина С.А. мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст.12.15 КоАП РФ, как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4](#sub_121504) ст. 12.15 КоАП РФ.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность Пичугина С.А., его имущественное положение.

Исходя из того, что в силу части 2 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учет в качестве смягчающих обстоятельств, не указанных в части 1 статьи 4.2 Кодекса, является правом, а не обязанностью суда, в связи с чем, обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих административную ответственность, по данному делу мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Санкция ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Поскольку правонарушение в данном случае зафиксировано непосредственно инспектором ДПС, а не средствами, работающими в автоматическом режиме, оснований для назначения штрафа не имеется.

Таким образом, мировой судья назначает наказание в пределах санкции ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ - лишение права управления транспортными средствами на срок один год, что согласуется с характером совершенного административного правонарушения, отвечает целям административного наказания, установленным частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, а равно принципам соразмерности наказания и его неотвратимости, равенства всех перед законом.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Пичугина С. А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры в течение десяти дней со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова